



OM2777958

CLASE 8.ª

**AUTORÍA, ARQUETIPO Y ZEITGEIST:  
METODOLOGÍAS PARA LA INTERPRETACIÓN DE LA IDENTIDAD**

Una tesis presentada por

la señora Cerena Ceaser

en el

**PACIFICA GRADUATE INSTITUTE**

para el cumplimiento parcial de los  
requisitos del grado de

**DOCTOR EN FILOSOFÍA**

en

**ESTUDIOS MITOLÓGICOS**

Con la especialidad en

**PSICOLOGÍA DE LA PROFUNDIDAD**

Esta tesis ha sido aceptada para la  
Facultad de Pacifica Graduate Institute por:

el Dr. Carl Levenson, Director,

el Dr. Evans Lansing Smith, profesor lector y

el Dr. Wai-Leung Kwok, profesor lector externo

Se certifica la exactitud e integridad  
de esta traducción.

Denia, a 03.12.2015





OM2777957

CLASE 8.ª

## SÍNTESIS

Autoría, arquetipo y *Zeitgeist*:

Metodologías para la interpretación de la identidad

por

la señora Cerena Ceaser

La metodología es esencial en el proceso de interpretación de la identidad personal y cultural. Las cuestiones sobre quiénes somos y quiénes llegaremos a ser en un contexto de interacciones internas y externas son examinadas continuamente, pues la humanidad se refleja en el pasado, se relaciona con el presente y alimenta la esperanza en el futuro. La identidad deriva de las experiencias personales y de la conexión cultural. Pero, ¿de dónde surgen los métodos para interpretar la identidad? ¿Cómo se estructuran estos métodos? ¿En qué grado se mantienen éticamente responsables? Mediante el estudio de las metodologías de los teóricos culturales del S.XX, Walter Benjamin y James Hillman, podremos empezar a comprender la relación entre la metodología y la formación de la identidad. Benjamin es un crítico literario asociado a la teoría crítica de principios del S.XX, pero tiene también un acercamiento único a la exploración de las modas a lo largo de la historia, la modernidad y la estética. James Hillman fundó la psicología arquetipal con la intención de recuperar la psique, o el alma, para la psicología.

Autoría, arquetipo y *Zeitgeist* se presenta con su propia metodología mediante el proceso de análisis de las metodologías de Benjamin y Hillman. Sus teorías literarias y psicológicas se utilizan para elaborar una comprensión teórica de cómo funcionan la autoría, el arquetipo y el *Zeitgeist*, individualmente y en su conjunto. La síntesis del trabajo de Benjamin y Hillman enfatiza la importancia de la ética como parte de la metodología. La escritura de Jorge Luis Borges nos recuerda que la metodología no es únicamente teórica y argumenta que la identidad del ser es esencial en el proceso. Del estudio de las metodologías que rodean los procesos de interpretación de las identidades personales y culturales establecemos los cimientos de autoría, arquetipo y *Zeitgeist* para que puedan adoptarse en futuros proyectos críticos.





OM2777956

CLASE 8.<sup>a</sup>

## TABLA DE CONTENIDOS

### Capítulo 1. Autoría, arquetipo y *Zeitgeist*: Metodologías para interpretación de la identidad.

Revisión de bibliografía.  
Organización del estudio.

### Capítulo 2. Fundamentos metodológicos: autoría, arquetipo y *Zeitgeist*.

Autoría.  
Textualidad.  
Autoría.  
Ideología.  
Arquetipos.  
De la forma al arquetipo.  
Mitología y arquetipos.  
*Zeitgeist*.  
*Zeitgeist* y el inconsciente colectivo.  
Autoría, arquetipo y *Zeitgeist*.

### Capítulo 3. Walter Benjamin: un método para el aura y la autenticidad.

Autoría: Benjamin y los costes culturales de la alienación y la cosificación.  
Arquetipo: la nueva visión de la imagen dialectal.  
*Zeitgeist*: el potencial mesiánico de la historia.  
Benjamin en contexto.

### Capítulo 4. James Hillman: creación de la identidad.

Autoría: Hillman, el autor del autor.  
Arquetipo: meta-arquetipos y politeísmo mediador.  
*Zeitgeist*: el alma del vagabundo.  
Hillman en contexto.

### Capítulo 5. Autoría, arquetipo y *Zeitgeist*: método hacia la mitología.

Benjamin y Hillman: verdad y método.  
Autoría, arquetipo y *Zeitgeist* como método.  
Autoría, arquetipo y *Zeitgeist*: ética y métodos como el Nuevo Mito.  
Identidades extraordinarias y los límites del método: "Las ruinas circulares".  
Autoría, arquetipo y *Zeitgeist* en contexto.

Sumario

Obra completa citada.





OM2777955

CLASE 8.ª

[RESEÑA]

La identidad es el conocimiento de lo que es algo o alguien dentro de un contexto definido. La identidad puede ser un acto empírico de categorización, como en las relaciones físicas entre especies de plantas y animales, en tanto en cuanto las cualidades físicas y conductuales de un objeto son comparadas con las del resto del grupo. Si el sujeto obtiene las suficientes características correspondientes, es incluido en el grupo. Si no se ajusta, el sujeto podrá buscar la identificación con colectivos alternativos o adoptar una identidad basada en su no-conformidad. Aunque este proceso puede ser muy directo cuando se aplica a características observables, éste se vuelve más complejo cuando las interacciones cambiantes de la sociedad y la naturaleza mutable de la psicología personal se combinan con la cronología de las experiencias individuales, culturales e históricas. Las cuestiones existenciales de quiénes somos y por qué estamos aquí tienen una increíble variedad de respuestas según a quién preguntemos. La religión, la política, la economía, la filosofía y el arte proponen respuestas a estas cuestiones. Igualmente, los distintos periodos históricos permiten que su sentido se superponga en retrospectiva. No obstante, cuando estas perspectivas interpretativas derivan en respuestas contradictorias a las preguntas de quiénes somos y por qué somos, quienes formulan estas cuestiones deberán recurrir a sus propios recursos, formular una tesis y elaborar un argumento sobre la identidad.

El proceso de formular una identidad es un acto de autoría. Del mismo modo en que un autor desarrolla un personaje que puede sobrevivir o no a los vaivenes del relato, el proceso de interpretación necesita también de un impulso creativo. La teoría de la autoría empieza con Platón y continúa más allá del post-modernismo, y puede comprenderse a través de tres enfoques principales. En primer lugar, la autoría es un acto textual. El autor toma decisiones sobre la estética de la forma y del contenido. En segundo lugar, el autor se convierte en una autoridad en un contexto determinado. A veces, esta autoridad queda limitada a la creación de un paisaje fantástico en el contexto de un libro, como ocurre con las obras de ficción. Sin embargo, esta autoridad puede ampliarse hasta el público e influenciar percepciones personales y culturales, como en el caso del feminismo. Y en tercer lugar, la autoría crea ideología, o sistemas para comprender la identidad. En los tres casos, la autoría puede ser externa o interna. Si la autoría se contempla desde el exterior, el autor crea situaciones





0M2777954

### CLASE 8.ª

empatía, reflexión y resolución. Pero cuando la autoría parte desde el interior, ésta se convierte en un acto de escritura del yo, o de forma abstracta, en la conversión en la autoridad de la propia narración. Esto no quiere decir que el autor tenga el control de su destino, sino que el autor asume la autoridad de la interpretación.

La interpretación es la acción de explicar el significado de algo. La tradición hermenéutica de la interpretación tiene sus orígenes en la filosofía y en la ciencia, y cada una, a su manera, intenta responder a la tercera cuestión de la identidad: no al quién, no al por qué, sino a ¿cómo sabemos lo que sabemos? Podemos afirmar algo en un instante, pero la metodología que apoya la interpretación es lo que hace verdadera una opinión. Cuando se combinan la interpretación y la identidad se crea el *Zeitgeist*, que se define como el espíritu de un periodo particular de la historia que se revela a través de las ideas y creencias de la época. Traducido literalmente del alemán, *Zeit*, "tiempo", y *Geist*, "espíritu", el *Zeitgeist* revela las concepciones individuales y culturales de los aspectos más importantes de un periodo de tiempo específico. Mientras la autoría implica un acto de interpretación continuado de un texto o de una persona, el *Zeitgeist* amplía este proceso del quién, del por qué o del cómo a la cuestión de qué verdad elevada o propósito intenta lograr este acto de autoría. El *Zeitgeist*, por tanto, es la recapitulación del proceso de autoría, la culminación de la identidad, una combinación del imaginario simbólico con el sentimiento colectivo, también conocido como dinámica arquetípica.

El psicólogo de profundidad del S.XX, C.G. Jung, argumenta que los arquetipos fueron centrales en la creación de la identidad personal y colectiva. En el Volumen 9 de la obra completa de Jung, *Los arquetipos y el inconsciente colectivo*, Jung define los arquetipos de la siguiente forma:

La formación de los arquetipos se describe como un concepto empíricamente derivado como el del átomo; es un concepto basado no sólo en la evidencia médica, sino también en las observaciones de los fenómenos mitológicos, religiosos y literarios; estos arquetipos se consideran imágenes primordiales, productos espontáneos de la psique que no reflejan ningún proceso físico, sino que se reflejan en ellos [...]; se considera más razonable ver la producción física como una generación y no como un factor generado. [...] Las imágenes arquetípicas se describen como preexistentes, disponibles y activas desde el momento del nacimiento como posibilidades de ideas, que, por tanto, son elaboradas por el individuo (Jung 54).





0M2777953

## CLASE 8.<sup>a</sup>

De este modo, Jung afirma que la existencia y evolución de los arquetipos pueden observarse concretamente mediante estructura interpretativas como la filosofía, la ciencia, la religión y la mitología. A través de estas estructuras aparecen los arquetipos como imágenes que una experiencia o proceso. Jung argumenta que el proceso de la creación de arquetipos no se basa en la fisiología o en la química cerebral, sino que ocurre y está presente de forma continua. Finalmente, Jung afirma que los arquetipos son los materiales de la autoría narrada por el individuo, y que la narración, a su vez, crea la identidad. Los arquetipos están continuamente comprometidos con la visualización de la identidad, tanto de la individual como de la colectiva. Los arquetipos más dominantes en un periodo de tiempo son centrales en el proceso de reconocer el *Zeitgeist* de un periodo. En el S.XX, dos autores en particular abordaron la relación de la identidad personal y cultural desde la perspectiva de los arquetipos, el teórico crítico Walter Benjamin y el psicólogo arquetipal James Hillman.

Walter Benjamin fue un crítico literario, filósofo y sociólogo alemán que vivió y trabajó en Europa durante la primera mitad del S.XX. Figura clave en la Escuela de Teoría Crítica de Frankfurt, estaba interesado en examinar la sociedad a través de una metodología basada en la integración de las humanidades. Aunque la Escuela de Teoría Crítica de Frankfurt estaba inmersa en un diálogo con la teoría marxista, que evolucionaba en la cultura y en la política, Benjamin se desvió de las maneras de la Escuela de Frankfurt al crear una aproximación única en su examen de contenido crítico. En sus ensayos teóricos "La obra de arte en la época de la reproductibilidad tecnológica" y "El autor como productor", Benjamin describe su acercamiento interpretativo. No obstante, es el inacabado "Passagenwerk", o "El proyecto de los pasajes", el que intenta cumplir textualmente con sus metas teóricas. En "El proyecto de los pasajes", Benjamin recopila escritos que describen la vida en el París de 1911. Los pasajes a los que alude el título eran unas estructuras de hierro y cristal que albergaban un centro comercial y cultural parisino que parecía contener la esencia de la vida del S.XIX en París. Mediante la combinación intertextual de escenas descriptivas, afirmaciones teóricas y una ingente cantidad de información, Benjamin intenta crear una dinámica que permita el afloramiento del auténtico *Zeitgeist*. Cuestionándose las estructuras de la identidad, la influencia de la política y el papel del autor, Benjamin se esfuerza en crear un método interpretativo que permita revelar un *Zeitgeist* no manipulado que informe a los individuos y a la sociedad de su auténtica naturaleza.





0M2777952

### CLASE 8.ª

Mientras su trabajo se centra en describir el *Zeitgeist* europeo del siglo XIX, su máximo propósito es revelar la cara oculta del espíritu europeo del S. XX.

Nacido en Estados Unidos en 1926, James Hillman fue un notorio psicólogo en las escuelas americanas y europeas. Basándose en la aproximación a la psique de la psicología de profundidad de C.G. Jung, introdujo la psicología arquetipal como una escuela de pensamiento que respondía a la preocupación de cómo la identidad personal y colectiva afectaba al mundo occidental. Su visión fue expuesta por primera vez en las Conferencias Terry de Yale de 1960 y se formalizó más tarde con su nominación al premio Pulitzer en 1975 por su trabajo, "Re-imaginar la psicología". Hillman resume su proceso psicológico mediante cuatro categorías: personificación, patologización, psicologización y deshumanización. Cada categoría es un método especializado que pretende revelar las dinámicas arquetipales ocultas que influyen en la identidad personal y cultural. Al tomar conciencia de los arquetipos, el relato gana fuerza acreditativa, los arquetipos se transforman en una estrategia interpretativa que, hasta ese momento, habían intervenido inconscientemente. Hillman argumenta que al "ver a través" del relato de nuestra psicología oculto tras los arquetipos subyacentes, podremos descubrir las dinámicas arquetipales, o la mitología, de nuestra personalidad y cultura. El objetivo de este proceso es obtener mayor autonomía en la vida privada y en la sociedad.

Las metodologías interpretativas de Benjamin y Hillman intentan proveer un modo de comprender la identidad dentro de unos periodos temporales específicos. Utilizan la estructura de la autoría y las herramientas de la narración de los arquetipos para poder revelar el *Zeitgeist*. Tanto Benjamin como Hillman argumentan que mediante la comprensión del *Zeitgeist* se puede alcanzar un mayor nivel de conciencia personal y social. La intención de este proceso es la comprensión, mediante la recontextualización, de las dinámicas del inconsciente y de los supuestos del pasado.

El objetivo de esta tesis es presentar el método académico de interpretación tal y como se desarrolla y aplica en su trabajo. Mediante el desarrollo y la aplicación de la autoría, el arquetipo y el *Zeitgeist* como acercamiento hermenéutico, seremos capaces de observar las metodologías culturales con mayor claridad y los principales objetivos de estos dos teóricos. Además, se cuestionarán las ramificaciones éticas de la metodología en los estudios interdisciplinarios, pues, recientemente, tanto el método como la moralidad han sido





OM2777951

**CLASE 8.ª**

relacionados con la última parte del siglo XX y los comienzos del XXI. Concretamente, la importancia de la ética en la metodología se argumentará a través del género literario del Realismo Mágico, que en mi opinión, narra el paisaje psicológico de un futuro *Zeitgeist* moderno.





**AUTHORSHIP, ARCHETYPE AND ZEITGEIST:  
METHODOLOGIES FOR INTERPRETING IDENTITY**

A dissertation submitted

by

Cerena Ceaser

to

**PACIFICA GRADUATE INSTITUTE**

in partial fulfillment of  
the requirements for the  
degree of

**DOCTOR OF PHILOSOPHY**

in

**MYTHOLOGICAL STUDIES**

with emphasis in

**DEPTH PSYCHOLOGY**

This dissertation has been  
accepted for the faculty of  
Pacifica Graduate Institute by:

Dr. Carl Levenson, Chair

Dr. Evans Lansing Smith, Reader

Dr. Wai-Leung Kwok, External Reader



## ABSTRACT

*Authorship, Archetype and Zeitgeist:*

Methodologies for Interpreting Identity

by

Cerena Ceaser

Methodology is essential to the process of interpreting personal and cultural identity. Questions of who we are and who we may become within interacting internal and external contexts are continually being examined as humanity reflects upon the past, engages the present, and nurtures hope for the future. Identity is derived from personal experiences, as well as cultural connectivity. However, from where do methods for interpreting identity arise? How are these methods structured? In what way are they held ethically accountable? By examining the methodologies of the 20<sup>th</sup> century cultural theorists Walter Benjamin and James Hillman, we may begin to understand the relationship between methodology and the formation of identity. Benjamin is a German literary critic associated with early 20<sup>th</sup> century critical theory, but also unique in his approach of exploring the modes of history, modernity, and aesthetics. James Hillman founded archetypal psychology with the intent to restore psyche, or soul, to psychology.

Authorship, Archetype, and *Zeitgeist* is presented as its own methodology through the process of analyzing the methodologies of Benjamin and Hillman. Both literary and psychological theories are utilized to provide a theoretical understanding of how Authorship, Archetype, and *Zeitgeist* functions individually and together. Through a synthesis of Benjamin and Hillman's work, the importance of ethics as a part of methodology is emphasized. Writing from Jorge Luis Borges reminds us that methodology is not solely theoretical and argues that the integrity of being is essential to the process. From the examination of methodologies surrounding the processes of interpreting personal and cultural identities, we establish a foundation for Authorship, Archetype, and *Zeitgeist* so that it may be adopted for future critical projects.



## TABLE OF CONTENTS

Chapter 1. Authorship, Archetype and *Zeitgeist*: Methodologies for Interpreting Identity  
Review of Literature  
Organization of Study

Chapter 2. Methodological Foundations: Authorship, Archetype and *Zeitgeist*

Authorship

Textuality

Authority

Ideology

Archetypes

Form into Archetype

Myth and Archetypes

*Zeitgeist*

*Zeitgeist* and the Collective Unconscious

Authorship, Archetype and *Zeitgeist*

Chapter 3. Walter Benjamin: A Method for Aura and Authenticity

Authorship: Benjamin and the Cultural Costs of Alienation and Reification

Archetype: The New Vision of Dialectical Image

*Zeitgeist*: The Messianic Potential of History

Benjamin in Context

Chapter 4. James Hillman: Creating Identity

Authorship: Hillman, The Author's Author

Archetype: Meta-Archetypes and Mediating Polytheism

*Zeitgeist*: The Vagabond Soul

Hillman in Context

Chapter 5. Authorship, Archetype and *Zeitgeist*: Method into Myth

Benjamin and Hillman: Truth and Method

Authorship, Archetype and *Zeitgeist* as Method

Authorship, Archetype and *Zeitgeist*: Ethics and Methods as the New Myth

Extraordinary Identities and the Borderlands of Method: "The Circular Ruins"

Authorship, Archetype and *Zeitgeist* in Context

Summary

Complete Work Cited



## [REPORT]

Identity is the knowledge of what something or someone is within a defined context. Identity can be an empirical act of categorizing, such as with the physical relationships between species of plants and animals where physical and behavioral qualities of one object are compared to those within a group. If the subject obtains enough corresponding characteristics, then it is included within the group. If it does not conform, then the subject may look to identified with alternative collectives, or adopt an identity from its non-conformity. While this process may be straightforward when applied to observable characteristics, it becomes more complex when the variable interacts of society and the mutable nature of personal psychology are combined with a timeline of individual, cultural, and historical experience. The existential questions of who we are and why we are here have incredibly varied answers depending on who is asking. Religion, politics, economics, philosophy, and art all propose answers these questions. Likewise, different epochs of history allow for meaning to be superimposed in retrospect. However, when these interpretive perspectives provide conflicting answers to the questions of whom and why, the questioner must gather his or her resources, formulate a thesis, and make an argument for identity.

The process of formulating an identity is an act of authorship. Just as the author develops a character that may or may not survive the travails of the narrative, so does the process of interpreting identity demand a creative impulse. The theory of authorship begins with Plato and continues beyond Post-Modernism and may be understood through three main lenses. Firstly, authorship is a textual act. The author makes decisions regarding the aesthetics of both form and content. Secondly, the author becomes an authority within a certain context. Sometimes, this authority is limited to creating a fantastic landscape within the realm of the book, as with a work of fiction. However, authority may be extended across an audience and influence personal and cultural perceptions—as with feminism. And thirdly, authorship creates ideology, or systems for understanding identity. In all three instances, authorship can be either external or internal. If authorship is viewed externally, then the author creates situations of empathy, reflection and resolution. But, when authorship is applied internally, then it becomes an act of writing the self, or, more abstractly, becoming the authority of your narrative. This



does not mean that the author is in control of his or her fate; rather it means that the author assumes the authority of interpretation.

Interpretation is the action of explaining the meaning of something. The hermeneutic tradition of interpretation has venerable roots in philosophy and science—each, in its own way, aiming to answer the third question of identity: not who, not why, but *how* do we know what we know? An assertion may be made in an instant but the methodology that supports the interpretation is what makes an opinion hold truth. When interpretation and identity are combined they create *zeitgeist*, defined as the spirit of a particular period of history that is revealed through the ideas and beliefs of that time. Literally translated from the German *zeit*, “time,” and *geist*, meaning “spirit,” *zeitgeist* reveals both the individual and cultural conceptions of what is most important during a specific period of time. While authorship implies a continually engaged act of interpretation within a text or persona, *zeitgeist* extends this process from who, why, or how, to the question of what higher truth or purpose does this act of authorship seek to accomplish? The *zeitgeist*, therefore, is the interpretive summation of the authorial process—the culmination of identity, a combination of symbolic image and collective emotion, also known as an archetypal dynamic.

The 20<sup>th</sup> century depth psychologist, C.G. Jung argues that archetypes were central to the creation of both personal and collective identity. In Volume 9 of Jung’s *Collective Works, The Archetypes and the Collective Unconscious*, Jung defines archetypes in the following manner:

The formation of the archetypes is described as an empirically derived concept like that of the atom; it is a concept based not only on medical evidence but on observations of mythical, religious and literary phenomena, these archetypes are considered to be primordial images, spontaneous products of the psyche which do not reflect any physical process, but are reflected in them [...]; it is considered more reasonable to view psychic production as a generation rather than a generated factor. [...] Archetypal images are described as preexistent, available and active from the moment of birth as possibilities of ideas, which are subsequently elaborated by the individual (Jung 54).

Thus, Jung states that the existence and evolution of archetypes may be concretely observed throughout such interpretive structures as philosophy, science, religion, and myth. Throughout these structures, archetypes appear as images that symbolize an



experience or process. Jung argues that the process of archetypal creation is not based on physiology or brain chemistry, but present and continuously happening. Finally, Jung asserts that archetypes are the materials of authorship narrated by the individual, and, that narration, in turn, creates an identity. Archetypes are continually engaged with the visualization of identity within both the individual and collective identity. The archetypes that are most dominant within a period of time are central to the process of recognizing a period's *zeitgeist*. In the 20<sup>th</sup> century, two authors in particular approached the relationship of personal and cultural identity from the perspective of archetypes, the critical theorist Walter Benjamin and the archetypal psychologist James Hillman.

Walter Benjamin was a German literary critic, philosopher, and sociologist who lived and worked in Europe during the first half of the 20<sup>th</sup> century. A key figure in the Frankfurt School of Critical Theory, he was interested in examining society through an integrated humanities-based methodology. While the Frankfurt School was engaged in a dialogue with Marxist theory as it was played out in both culture and politics, Benjamin varied from the Frankfurt School's mode by creating his own unique approach to examining critical content. Through theoretical essays, such as "The Work of Art in the Age of its Technological Reproducibility" and "The Author as Producer," Benjamin articulates his interpretive approach. However, it is his unfinished *Passagenwerk*, or *Arcades Project*, which textually attempts to accomplish his theoretical goals. In the *Arcades Project*, Benjamin collects writings depicting city life in 19<sup>th</sup> century Paris. The arcades, to which the title refers, were an iron-and-glass structure that housed a Parisian commercial and cultural center that seemed to contain the essence of life in the 1800's in Paris. Through the intertextual combination of descriptive scenes, theoretical assertions, and sheer mass of information, it is Benjamin's objective to create a dynamic that allows for the authentic *zeitgeist* of an era to emerge. Questioning the structures of identity, the influence of politics, and the role of the author, Benjamin strives to create an interpretive method that allows an un-manipulated *zeitgeist* to be revealed and inform both the individual and society of its true nature. While his work focuses on detailing the European *zeitgeist* of the 19<sup>th</sup> century, his greater intention is to reveal the hidden face of the 20<sup>th</sup> century European spirit.



Born into 1926 America, James Hillman became a prominent psychologist in both American and European academies. Basing himself on C.G. Jung's depth psychological approach to the psyche, he introduced Archetypal Psychology as a school of thought responding to the concerns of personal and collective identity affecting the western world. His approach was initially outlined in the 1960 *Terry Lectures* at Yale University and formalized in his Pulitzer Prize nominated 1975 work, *Re-Visioning Psychology*. Hillman outlines his psychological process through four categories: Personifying, Pathologizing, Psychologizing and Dehumanizing. Each category is a specialized method intended to reveal hidden archetypal dynamics influencing personal and cultural identity. By making archetypes conscious, the narrative gains authoritative strength, the archetypes become an added interpretive strategy that has, up until that point, been operating unconsciously. Hillman argues that by "seeing-through" hidden narratives in our psychology to the underlying archetypes, we may discover the archetypal dynamics, or the mythology, or our personality and culture. The objective of this process is to obtain more agency within our personal lives and society.

The interpretive methodologies of both Benjamin and Hillman attempt to provide a mode for understanding identity within specific time periods. They utilize the structure of authorship and the narrative tools of archetypes to allow for the underlying *zeitgeist* to be revealed. Both Benjamin and Hillman argue that through understating the *zeitgeist*, a higher level of both personal and societal consciousness can be achieved. The intention of this process is understand through re-contextualizing the unconscious dynamics and assumptions of the past. The aim of this dissertation is to articulate scholar's interpretive method as it is developed and applied throughout their work. By developing and applying Authorship, Archetype and *Zeitgeist* as a hermeneutic approach, we will be able to view the cultural methodologies with more clarity and critical the objectives of two previously separate theorists. In addition, the ethical ramifications of methodology within interdisciplinary studies will be questioned as both method and morality have been newly engaged within the late 20<sup>th</sup> and early 21<sup>st</sup> century. Specifically, the importance of ethics in methodology will be argued through the textual genre of Magical Realism, which, I believe, narrates the psychological landscape for a modern *zeitgeist* to materialize.

